

## Kiegészítő tájékoztatás

*„Napelemes kiserőmű létesítése a Tiszalöki Vízerőmű üzemi területén”*

tárgyú közbeszerzési eljárásban

### **Kérdés 1.1.**

1. A mennyiségi eltéréseket [+ ; - ] hogyan szerepeltessük?

### **Válasz 1.1.**

A kiadott árazatlan költségvetéstől nem lehet mennyiségileg eltérni.

### **Kérdés 1.2.**

2. Az ajánlati dokumentációban szereplő bitumenes szigetelés kiírása nem egyértelmű, mivel az
  - ajánlati felhívásban és a terven 2 rétegű bitumenes lemez van kiírva,
  - a műszaki leírásban 1 réteg 5,2mm vtg. bitumenes lemez van elfogadva a Megrendelő által,
  - a költségvetésben 1 réteg 5,2mm vtg. bitumenes lemez szerepel,
  - a turbina gépház alaprajzán az R1 rétegrendben 2 réteg bitumenes lemez szerepel.

Melyiket kell költségelni?

### **Válasz 1.2.**

Ad.2. A műszaki tartalom módosításra került, melyet mellékelten csatolunk.

### **Kérdés 1.3.**

3. Műszaki leírás 1. opció (ez valósul meg) „Bitumenes lemezre vonatkozó 40 év élettartamot vállal a gyártó”. Ezt az időtartamot egyik gyártó sem vállalja. Az ajánlati felhívásban kötelezően vállalandó garanciális idő 120 hónap. A kivitelezésre vonatkozóan a 181/2003.(XI.5.) Kormányrendelet a csapadékvíz elleni szigetelésre 5 év kötelező alkalmassági időt ír elő.

### **Válasz 1.3.**

Ad.3. A szigetelő anyaggal kapcsolatban nem kell élettartam garanciát vállalni! A kiírás szerinti 120 hónap garanciát kell vállalni.

### **Kérdés 1.4.**

4. A tető alaprajzon szereplő tetőkibúvó, az ajánlati felhívásban új nyitható felülvilágító van jelölve, a kv. kiírásban ESSMANN G típusú tetőkibúvó beépítése szerepel. A beépítéshez szükséges födémáttörést ki fogja elkészíteni?

### **Válasz 1.4.**

Ad.4. A födémáttörés és tetőkibúvó kialakítása jelen eljárásnak nem lesz része, így döntött a Megrendelő. A módosított tervekről lekerült és a költségvetési kiírásban sem fog szerepelni. Az ajánlatnak nem kell tartalmaznia ezeket a tételeket.

### **Kérdés 1.5.**

5. Biztonsági túlfolyó nincs tervezve, nem szükséges? A tetőfelület két oldalra lejt, a hosszoldali vápákban 1-1 összefolyó van beépítve, a vápacsatorna szintén két irányban lejt, egyik irányban az összefolyó gerinctől mért távolsága 35 m, a másik irányban 28,4m. Szakmai előírások szerint a víz útja nem lehet több, mint 12 m. Mivel jelen esetben felújítás történik és „örökölt” a szerkezet, nyilván új összefolyók és hozzá tartozó vízlevezető rendszer kiépítésére nincs lehetőség, viszont a 12 m vízút hosszát szem előtt kell tartani.

### **Válasz 1.5.**

Ad.5. A vápák 2-2 összefolyót tartalmaznak. A vápa vonalában újabb összefolyó szerkezeti okok, épületen belül kialakított darupálya tartószerkezet miatt nem alakítható ki. A biztonsági túlfolyó szükségessége vitatható, ahhoz, hogy az attikák szintjéig megteljen a tető vízzel és ez folyamatosan fenn is maradjon kb. 1,6-1,8 szoros terhelést jelentene a födém teherbírásának! Ahhoz, hogy ekkor mennyiségű víz kialakulhasson, a csapadékinzintitásnak felhőszakadáskor cm-ekben kellene mérhetőnek lennie. Rendszeres karbantartást feltételezve nem gyűlhet össze annyi víz, hogy veszélyeztesse a szerkezet állapotát. A mai technikai szint mellett a vápák vonalába, akár a vápáktól 20 cm-re vízérzékelő szondák beépítésével követhetők az állapotok, akár több lépcsőben is. Az attika fal átfúrása a homlokzat külső rétegének leválását okozhatja, mely rontaná az épület megjelenését. Egy külső javítás járulékos költségei a magas helyzetre való tekintettel (kb. 24-25m a víz felett) jelentősek lehetnek.

### **Kérdés 1.6.**

6. Tetőalaprajzon szerepel 10 db csomópont, de csomóponti tervek nincsenek. Készül?

### **Válasz 1.6.**

Ad.6. A tető csomópontokat a módosított terv tartalmazza.

### **Kérdés 1.7.**

7. Villámvédelmi terv nincs, szakági tervező készíti?

### **Válasz 1.7.**

Ad.7. Villámvédelmi terv és költségvetési kiírás rendelkezésre áll, melyet a Megrendelő honlapjáról letölthető műszaki dokumentáció villamossági tervfejezete tartalmaz.

### **Kérdés 2.1.**

1. Az árajánlat összeállításához kapunk-e új, a műszaki leírásnak megfelelő tartalmú költségvetés kiírást?

### **Válasz 2.1.**

Ad.1. Igen, a módosított tervek és a költségvetési kiírások a kiegészítő tájékoztatással egyidejűleg megküldésre kerülnek.

### **Kérdés 2.2.**

2. Az újonnan felépítendő korlátokról kapunk-e költségvetés kiírást?

#### **Válasz 2.2.**

Ad.2. Részletterv és beépítési rajz, elemkonszignáció rendelkezésre áll. A munkára tételes költségvetés nem készült. Az adatok alapján beárazható.

### **Kérdés 2.3.**

3. A felülvilágító beépítéséről született-e döntés, amelynek kialakításához és költségeléséhez statikus terv szükséges.

#### **Válasz 2.3.**

Ad.3. A döntés megszületett, elmarad a felülvilágító ablak, statikus terv nem készül.

### **Kérdés 2.4.**

4. Raktár épületnél a jelenlegi állapotban a víz útja nagyon hosszú, véleményünk szerint kétoldalra kellene lejtetni a csatornát, a kv.-ben szereplő lefolyócsatorna és betorkolló csanak mennyisége változna.

#### **Válasz 2.4.**

Ad.4. A javaslattal egyetértünk, ennek megfelelően változtattunk a költségvetési kiíráson, továbbá a műszaki ellenőrrel konzultálva két rétegű szigetelést irányoztunk elő a módosított költségvetési kiírásban.

### **Kérdés 2.5.**

5. Az ajánlatadási határidő meghosszabbítására van-e lehetőség, a megjelölt határidő nagyon rövid.

#### **Válasz 2.5.**

Ad.5. A módosított dokumentumok az ajánlattételi felhívás VI.3.12) 27 alpontja szerint megküldésre kerülnek, határidő ismételt hosszabbítás nem szükséges.

### **Kérdés 2.6.**

6. Hiányzó tételeket hol költségeljük? (pl. feljáróállvány építés a turbinagépháznál, szigetelés bontás, összefolyó bontása, új idom beépítése)

#### **Válasz 2.6.**

Ad.6. A kiadott árazatlan költségvetés nem módosítható, nem egészíthető ki.

### **Kérdés 3.1**

Az Ajánlattételi felhívásban az elvárt befejezési határidő mindhárom rész esetében 2018.08.31., azonban a napelemes kiserőmű részegységeinek szállítási határideje olyan mértékben megnövekedett az elmúlt időszakban (pl. transzformátor esetén 12 hét), ami már az ajánlat leadásának időpontjában eleve vállalhatatlan kötelezettséget támaszt a kivitelezők felé. Kérnénk a kiírt kivitelezési határidő felülvizsgálatát és lehetőség szerint annak módosítását 2018. október 31-i kivitelezési véghatáridőre.

### **Válasz 3.1**

Ajánlatkérő tekintettel arra, hogy az Összefoglaló tájékoztatásban rögzített adatoktól az eltérés nem lehetséges, az ajánlattételi szakaszban nem kívánja módosítani a végteljesítési határidőt.

### **Kérdés 3.2**

Tájékoztatjuk, hogy a Tiszavíz Vízerőmű Energetikai Korlátolt Felelősségű Társaság által indított „Napelemes kiserőmű létesítése a Tiszaöki Vízerőmű üzemi területén” tárgyú közbeszerzési eljárásában az ajánlati felhívásban megadott kivitelezési véghatáridő nem tartható.

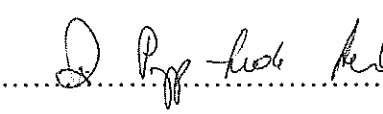
Az ajánlat leadásának időpontjában eleve vállalhatatlan kötelezettséget támaszt a kivitelezők felé, mivel a napelemes kiserőmű részegységeinek szállítási ideje nagy mértékben megnövekedett az elmúlt időszakban (pl. transzformátor esetén 12 hét).

Kérjük ennek felülvizsgálatát és módosítását 2018. október 31-i kivitelezési véghatáridőre.

### **Válasz 3.2**

Ajánlatkérő tekintettel arra, hogy az Összefoglaló tájékoztatásban rögzített adatoktól az eltérés nem lehetséges, az ajánlattételi szakaszban nem kívánja módosítani a végteljesítési határidőt.

Debrecen, 2018. 05. 25.

  
Dr. Papp-Lada Beáta  
felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó  
00476  
Debrecen, Péterfia u. 47.

Dr. Papp-Lada Beáta

felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó